a reference may be necessary. This Bill does not involve any such thing. This Bill has been in vogue in British India for a long time. If there is any question of principle involved in the sense that it will prejudicially affect the accused, then Government would agree to changes being made in the select committee. Adjournment for examination of defence witnesses and even issue of summons for their appearance are granted as a matter of course. The interests of justice will not be jeopardised. In that harmonious way we are having justice here. So my view is that it need not be referred to a Select Committee.

The question whether the Bill may be referred to a Select Committee consisting of the following Members was put and lost.—

Members
1. Advocate-General
2. Mr. M. L. Joseph
3. Mr. V. J. Mathai
4. Mr. A. V. Moothedan
5. Mr. A. B. Salem.

Mr. M. K. Devassy *(Adur)*: A poll. Sir.

Ayes	*Noes*
1. Mr. C. K. Nayar	1. Rama Varmha Tampuran
2. Mr. C. V. Iyyu	2. Mr. A. Madhava Prabhu
3. Mr. M. K. Devassy	3. Rao Sahib I. N. Menon
4. Mr. T. A. Ramachandra Ayyar	4. Mr. V. K. Aravindaksha Menon
5. Mr. K. S. Panicker	5. Mr. Parambi Lonappan
6. Mr. T. S. Ramachandra Ayyar	6. Mr. P. V. Raphael
7. Mr. K. R. Ramakrishnan	7. Mr. M. Raman Menon
8. Mr. M. L. Joseph	8. Mr. C. J. Mathew
9. Mr. C. K. S. Moni	9. Dr. T. Verghese
	10. Mr. T. Narayana Menon
	11. Khan Sahib Y. Muhammad Roshan
	12. Mr. M. Sivarama Menon
	13. Mr. A. B. Salem
	14. Mr. A. V. Moothedan
	15. Mr. N. Govinda Pai
	16. Mr. V. K. Kutty
	17. Mr. P. K. Krishnan

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: I request that the President may be pleased to suspend S. O. 32.

Deputy President: S. O. 32 suspended.
Sections 2 to 5 put and carried.
Section 1 put and carried.
Title and Preamble put and carried.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: The Bill may be taken up and finally passed tomorrow.

Motion put and carried

4. THE COCHIN INCOME-TAX ACT (AMENDMENT) BILL

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: I beg to move that the Cochin Income-tax Act (Amendment) Bill be read in Council.

Mr. M. L. Joseph *(Latin-Christians-Cranganur)*: May I know whether this also is brought in pursuance of the general agreement which has been spoken of just now?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: That is beside the point. Each Bill has to be considered on its merits. This amendment is a very simple one. This is an amendment to section 20 of the Income-tax Act which was referred to a Select Committee appointed by this House. The Income-tax Law as you are aware is a highly technical piece of legislation and there is a small slip in section 20. "Where a person is not a resident of Cochin and is a subject of Cochin, or of any other Indian State or of British India," was the wording that was adopted. In the British Act, the wording is quite different. British subject is defined in section 22 of the British Nationality Act. That clause was omitted and instead of that the term " subject of British India " was added. This is a non-controversial amendment.

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government)*: I second it.

Motion put and carried

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Secretary to the Council : The title of the Bill is The Cochin Income-tax Act (Amendment) Bill.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I request that the President may be pleased to suspend Standing Order 32.

Deputy President: S. O. 32 suspended.

Section 2 put and carried.

Section 1 put and carried.

Title and Preamble put and carried.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I move that the Bill may be taken up and finally passed tomorrow.

Motion put and carried

RESOLUTION No. 5

Transferring the Departments of Medicine, Education and Public Works to the Minister

മിസ്റ്റർ സി. കെ. എസ്സ്. മണി : മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട് സർ, എന്റെ റസല്യൂഷൻ ഇതാണ്. *"This Council recommends to the Government that the Departments of Medicine, Education and Public Works should immediately be transferred to the Minister as a further step towards the constitutional reform of the State"* സർ, ഈ നിയമസഭയിൽ ഉത്തരവാദഭരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു അവശ്യമുദായത്തിലെ ഒരു സാമാജികൻ, അതും ഗവമ്മെണ്ടിനാൽ നോമിനേറ്റചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു സാമാജികൻ ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിൽനിന്നു തന്നെ കൊച്ചിയിലെ പ്രജാസമ്പ്രദായം ഉത്തരവാദഭരണത്തിനു എത്രമാത്രം അർഹരാണെന്നു വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. സർ, ഇന്നത്തെ ഡയാക്കിഭരണം ഫ ഫ ഫ-ൽ അന്നത്തെ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ കാരുണ്യത്താൽ, അവിടത്തെ പ്രജകൾക്കായി പ്രദാനംചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രജായത്തഭരണത്തിന്റെ പേരിൽ ഞങ്ങൾക്കു തന്നിട്ടുള്ള ഈ "അപ്പക്കഷ്ണം" വെച്ചുകൊണ്ടു കടിച്ചും ചീറിയും കൊച്ചിയിലെ ജനപ്രതിനിധികളോ ജനങ്ങളോ തൃപ്തിപ്പെട്ടുമെന്നോ, അല്ലെങ്കിൽ അവരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളാമെന്നോ അന്നത്തെ ഭരണാധികാരിക്കു ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നില്ല. വിദൂരമല്ലാത്ത ഭാവിയിൽ കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമായിരുന്നു അന്നുണ്ടായിരുന്നതു. ആ ഉദ്ദേശത്തെ മുൻനിറുത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഫ ഫ ഫ-ലെ ആ സുപ്രസിദ്ധമായ "കൊച്ചിൻ ആക്ട്" രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കൊല്ലം അഞ്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിനുശേഷം ഈ നിയമസഭയിൽ പലപ്രാവശ്യവും ഇപ്രകാരമുള്ള പ്രമേയങ്ങൾ പാസ്സാക്കീട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ എ. ഈച്ചരമേനോൻ : ഇല്ല.

മിസ്റ്റർ സി. കെ. എസ്സ്. മണി : ഉത്തരവാദഭരണപ്രമേയം ഈ നിയമസഭയിൽ കേവലം ഒരു "ചടങ്ങു" പ്രമേയം മാത്രമാണ്. ഈ നിയമസഭയുടെ ആരംഭം മുതല്ക്കുതന്നെ കൊല്ലംതോറും ചിലപ്പോൾ കൊല്ലത്തിൽ ഒന്നും, ചിലതവണ കൊല്ലത്തിൽ രണ്ടും പ്രാവശ്യം ഈമാതിരി പ്രമേയങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയും, ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈപ്രാവശ്യം ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ പ്രമേയത്തെ, ഇതിനു മുമ്പു പാസ്സാക്കീട്ടുള്ളതുപോലുള്ള കേവലം ഒരു ചടങ്ങുപ്രമേയം മാത്രമായി വ്യാഖ്യാനിക്കരുതെന്നു ഞാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനോടു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഇന്നത്തെ പ്രമേയംപോലെയാണെന്നു തോന്നുന്നു, ഫ ഫ ഫ ൭ മകരമാസത്തിൽ അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷനേതാവും, ഇന്നത്തെ ഞങ്ങളുടെ നേതാവുമായ ശ്രീമാൻ ടി. കെ. നായർ അവർകളും ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കയുണ്ടായി. അന്നു ശ്രീമാൻ നായർ അവർകളും ചെയ്തിട്ടുള്ള ആ പ്രസംഗം ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ഭരണാധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. അന്നു അദ്ദേഹം ചെയ്തിട്ടുള്ള ആ മലയാളപ്രസംഗം നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ ദിവാൻജി പ്രത്യേകിച്ചു വായിച്ചിരിക്കേണ്ട ഒന്നാണ്. ആ പ്രസംഗം തർജ്ജിമചെയ്തു ദിവാൻജി അവർകൾക്കു കൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ അധികാരികളോടു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

3. **Amendment of section 238.**—To clause (*b*) of section 238 of the Code, add the following, namely.—

"and in cases coming under clause (*d*), clause (*e*), clause (*f*) or clause (*g*) of sub-section (1) of section 236 the value of the property in respect of which the offence has been committed".

4. **Amendment of section 240.**—Section 240 of the Code shall be re-numbered as sub-section (1) and the following shall be added as sub-section (2) to (4).—

"(2) Government may authorise any Bench of Magistrates empowered to try offences summarily to prepare the aforesaid record or judgment by means of an officer appointed in this behalf by the Court to which such Bench is immediately subordinate, and the record or judgment so prepared shall be signed by each member of such Bench present taking part in the proceedings.

(3) If no such authorization be given, the record prepared by a member of the Bench and signed as aforesaid shall be the proper record.

(4) If the Bench differ in opinion, any dissentient member may write a separate judgment".

5. **Amendment of Schedule IV.**—In Schedule IV of the Code—

Under the powers with which a Magistrate of the first, second and third class may be invested by Government, add the following as items (11a), (9a) and (6) respectively.—

"powers to try summarily, section 237".

Statement of Objects and Reasons

Chapter XXII of the Cochin Code of Criminal Procedure provides for the trial of certain cases summarily by Magistrates. According to that chapter only offences against the Municipal Act and the conservancy clause of the Police Act and offences against the Nuisances Act which are punishable with fine or with imprisonment not exceeding one month are triable summarily. Thus according to the existing provisions of law the number of offences that can be tried summarily are very limited. It is, therefore, considered that with a view to the speedy and efficient disposal of cases, it would be better to adapt the British Code with suitable modifications. Hence the Bill.

Huzur Secretariat,
Law Department,
3rd November 1942.

K. S. RAGHAVAN
Secretary to the Council

APPENDIX III

THE COCHIN INCOME-TAX ACT (AMENDMENT) BILL

Preamble.—Whereas it is expedient to amend the Cochin Income-tax Act, VI of 1117; It is hereby enacted as follows.—

1. (1) **Short title and commencement.**—This Act may be called the Cochin Income-tax (Amendment) Act of 111 .

(2) It shall be deemed to have come into force with effect from the first day of Chingam 1117.

2. **Amendment to section 20.**—In sub-section (1) of section 20 of the Act for the words "of British India" the words "a British subject as defined in section 27 of the British Nationality and Status of Aliens Act, 1914" shall be substituted.

Statement of Objects and Reasons

Under section 17 of the Indian Income-tax Act which corresponds to section 20 of our Act, all non-resident British subjects as defined in the British Nationality and Status of Aliens Act are liable to pay tax only at the average rate applicable to their world income. Under our Act this concession is extended only to subjects of British India and not to British subjects who have therefore to pay at the maximum rate. It is considered necessary to extend the concession to British subjects. Hence the Bill.

The Huzur Secretariat,
Law Department,
12th November 1942.
27th Thulam 1118.

K. S. RAGHAVAN
Secretary to the Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly